

## XXI. INFORME DEFINITIVO 2018 SOBRE EL EJERCICIO, DESTINO Y RESULTADOS DE LOS RECURSOS FEDERALES TRANSFERIDOS A LAS ENTIDADES FEDERATIVAS Y MUNICIPIOS

De conformidad con lo establecido en el Capítulo VIII, artículo 25, fracción XII del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2019, las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, a más tardar a los 20 días naturales posteriores al término del segundo trimestre de 2019, deberán enviar, en los términos que establezca la Secretaría y mediante el sistema al que hace referencia el artículo 85 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, informes definitivos sobre el ejercicio, destino, resultados y, en su caso, reintegros, de los recursos federales que les fueron transferidos durante 2018. Lo anterior, sin perjuicio de la información que deben reportar al finalizar cada trimestre de 2019. Con base en tal ordenamiento, a continuación se presenta la información reportada al respecto, cuyo detalle puede consultarse en los anexos correspondientes.

El gobierno federal da seguimiento a los recursos federales que se transfieren a las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, a través de Fondos de Aportaciones Federales, subsidios o convenios, mismos que se ejercen para el cumplimiento de objetivos específicos, y con el objetivo de apoyar a la solución de problemas de interés público.

Derivado de lo anterior, la SHCP implementó el Sistema de Formato Único (SFU), el cual a partir del tercer trimestre de 2018 y con el objetivo de optimizar la carga de información, incrementar la calidad y oportunidad con que se recibe, así como mejorar el flujo de validación de los datos sobre el ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos, ha sido migrado hacia una nueva plataforma tecnológica denominada Sistema de Recursos Federales Transferidos (RFT).

Del mismo modo que en el SFU, la información se encuentra organizada en los siguientes componentes:

**TABLA 1. Componentes del Sistema RFT**

Concepto	Componente
Ejercicio	Avance Financiero
Destino	Gestión de Proyectos
Resultados	Indicadores
	Evaluaciones*

\*El módulo de Evaluaciones del RFT continúa en construcción, por lo que las evaluaciones se reportaron en el SFU.

El conjunto de estos elementos permite consolidar la información sistematizada para el adecuado seguimiento del uso de los recursos federales que se transfieren a los gobiernos locales, así como conocer los resultados alcanzados en el cumplimiento de sus objetivos.

A continuación, se presentan los principales resultados obtenidos para el Informe Definitivo 2018 sobre el ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferidos de acuerdo con la información reportada por las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México (DTCDMX). Dicha información se complementa con los Anexos de Finanzas Públicas que se reportan en las carpetas: “Gestión de Proyectos”, “Avance Financiero”, “Indicadores” y “Evaluaciones”, respectivamente.

### A) Gestión de Proyectos

El componente de Gestión de Proyectos atiende lo establecido en los artículos 68, 71, 72 y 81 de la LGCCG, donde se establece la obligación por parte de los gobiernos locales, de reportar el avance físico y financiero de las obras o proyectos realizados con recursos federales. Dicho componente recopila información por proyecto o programa de inversión, sobre el destino y avance físico y financiero de los recursos federales transferidos, reportados por los gobiernos locales.

**TABLA 2. Número de proyectos reportados y número de municipios en que se registraron proyectos, por entidad federativa**

Entidad Federativa	Número de proyectos reportados por Entidad Federativa	Número total de municipios en la entidad federativa	Número de municipios en que se registraron proyectos	Porcentaje de municipios con proyectos registrados
<b>Total</b>	<b>282,801</b>	<b>2,463</b>	<b>2,461</b>	<b>99.9</b>
Aguascalientes	1,900	11	11	100
Baja California	3,005	5	5	100
Baja California Sur	2,084	5	5	100
Campeche	3,444	11	11	100
Chiapas	17,255	123	123	100
Chihuahua	5,442	67	67	100
Ciudad de México	3,665	16	16	100
Coahuila	3,899	38	38	100
Colima	2,649	10	10	100
Durango	5,947	39	39	100
Guanajuato	18,452	46	46	100
Guerrero	18,979	81	81	100
Hidalgo	8,372	84	84	100
Jalisco	9,849	125	125	100
México	26,777	125	125	100
Michoacán	11,595	113	113	100
Morelos	2,395	33	33	100
Nayarit	3,318	20	20	100
Nuevo León	2,990	51	51	100
Oaxaca	20,359	570	568	99.6
Puebla	17,255	217	217	100
Querétaro	2,191	18	18	100
Quintana Roo	3,717	11	11	100
San Luis Potosí	9,465	58	58	100
Sinaloa	6,979	18	18	100

**TABLA 2. Número de proyectos reportados y número de municipios en que se registraron proyectos, por entidad federativa**

Entidad Federativa	Número de proyectos reportados por Entidad Federativa	Número total de municipios en la entidad federativa	Número de municipios en que se registraron proyectos	Porcentaje de municipios con proyectos registrados
Sonora	5,762	72	72	100
Tabasco	3,658	17	17	100
Tamaulipas	7,687	43	43	100
Tlaxcala	8,769	60	60	100
Veracruz	26,228	212	212	100
Yucatán	8,727	106	106	100
Zacatecas	9,987	58	58	100

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del RFT, Informe definitivo 2018.

Nota: El total general puede no coincidir con las sumas parciales por causas de redondeo.

Con base en el seguimiento de los avances físicos y financieros de los programas y proyectos de inversión que llevan a cabo las entidades federativas, municipios y DTCDMX con los recursos federales que se les transfieren, en la Tabla 2 se presenta el desglose por entidad federativa, de la clasificación de proyectos que fueron validados.

Los proyectos en Vivienda concentran el mayor porcentaje con relación al total de los reportados con 26.4%. Por su parte, los proyectos de Educación; Agua y saneamiento; y Urbanización aglutinan 18.7%, 17.8% y 10.6% del total de los proyectos reportados, respectivamente.

**TABLA 3. Tipos de proyectos reportados como porcentaje del total por entidad federativa. (1 de 2)**

Entidad Federativa	Vivienda	Agua y saneamiento	Educación	Urbanización	Transportes y vialidades	Asistencia Social
<b>Total general</b>	<b>29.4</b>	<b>18.0</b>	<b>17.0</b>	<b>10.8</b>	<b>8.4</b>	<b>1.6</b>
Aguascalientes	34.8	17.9	17.6	7.0	3.2	0.6
Baja California	21.9	12.9	23.9	7.3	12.8	6.8
Baja California Sur	11.0	5.3	29.3	13.9	3.8	0.5
Campeche	33.5	7.1	16.4	21.0	4.4	1.9
Chiapas	38.4	20.6	8.4	7.5	13.8	1.1
Chihuahua	17.1	17.1	22.3	16.0	7.0	1.7
Ciudad de México	55.2	20.3	5.3	5.8	1.2	4.6
Coahuila	25.1	15.8	22.3	8.9	8.2	1.2
Colima	30.0	12.8	32.0	6.8	6.9	0.6
Durango	45.5	19.1	7.1	9.2	6.3	0.3
Guanajuato	53.0	9.8	7.0	11.1	3.3	0.8
Guerrero	7.2	19.1	10.2	11.2	13.4	6.1
Hidalgo	24.3	26.6	10.5	15.1	10.8	1.2
Jalisco	34.0	27.3	9.4	7.5	9.1	1.0

**TABLA 3. Tipos de proyectos reportados como porcentaje del total por entidad federativa. (1 de 2)**

Entidad Federativa	Vivienda	Agua y saneamiento	Educación	Urbanización	Transportes y vialidades	Asistencia Social
México	27.2	13.5	37.2	6.1	6.1	0.7
Michoacán	15.5	31.8	16.8	8.5	11.4	1.0
Morelos	7.1	30.3	20.3	15.2	9.0	1.8
Nayarit	32.3	20.9	10.9	11.2	6.4	1.4
Nuevo León	23.3	10.8	29.8	9.1	5.9	1.6
Oaxaca	17.1	22.8	13.5	13.1	10.1	2.3
Puebla	13.3	18.5	25.5	15.3	13.5	1.3
Querétaro	18.7	13.4	24.6	17.9	9.4	0.5
Quintana Roo	12.3	32.7	31.3	7.0	4.6	0.7
San Luis Potosí	35.9	14.4	11.9	12.7	7.8	2.0
Sinaloa	33.3	12.1	21.6	8.1	6.6	2.0
Sonora	38.6	16.9	16.6	8.2	7.1	0.6
Tabasco	36.3	12.8	11.2	12.9	5.6	0.3
Tamaulipas	36.7	15.6	15.8	12.9	5.1	2.1
Tlaxcala	41.5	25.3	9.6	8.8	5.3	0.4
Veracruz	27.2	17.0	18.6	15.8	9.5	0.9
Yucatán	61.4	6.5	12.9	5.2	4.4	0.7
Zacatecas	40.5	16.8	12.1	9.3	6.1	1.0

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del RFT, Informe definitivo 2018.

Nota: El total general puede no coincidir con las sumas parciales por causas de redondeo.

**TABLA 3. Tipos de proyectos reportados como porcentaje del total por entidad federativa. (2 de 2)**

Entidad Federativa	Salud	Seguridad	Deporte	Comunicaciones	Cultura y turismo	Otros Proyectos	Total general
<b>Total general</b>	<b>1.4</b>	<b>1.4</b>	<b>0.6</b>	<b>0.4</b>	<b>0.4</b>	<b>10.7</b>	<b>100</b>
Aguascalientes	1.4	3.8	0.6	0.3	4.8	8.1	100
Baja California	0.5	2.0	0.8	0.0	0.8	10.4	100
Baja California Sur	0.9	1.5	1.5	0.0	1.5	30.7	100
Campeche	2.0	2.8	1.5	0.0	0.7	8.6	100
Chiapas	0.9	0.5	0.2	0.1	0.2	8.2	100
Chihuahua	1.8	2.1	0.7	1.4	0.3	12.3	100
Ciudad de México	0.8	0.8	0.4	0.0	0.4	5.3	100
Coahuila	0.7	2.7	2.2	0.1	1.1	11.8	100
Colima	0.2	1.0	1.1	0.0	0.5	8.0	100
Durango	0.6	0.3	1.2	0.1	0.4	9.8	100
Guanajuato	0.2	1.0	0.3	0.0	0.2	13.3	100
Guerrero	1.7	5.0	0.2	0.3	0.3	25.3	100
Hidalgo	2.3	1.1	1.2	0.9	0.4	5.6	100
Jalisco	1.7	1.1	0.1	0.0	0.2	8.6	100
México	0.7	1.6	0.3	0.5	0.1	5.9	100
Michoacán	1.7	0.1	0.7	0.1	0.3	12.2	100
Morelos	0.6	1.5	2.0	0.0	0.5	11.8	100

**TABLA 3. Tipos de proyectos reportados como porcentaje del total por entidad federativa.  
(2 de 2)**

Entidad Federativa	Salud	Seguridad	Deporte	Comunicaciones	Cultura y turismo	Otros Proyectos	Total general
Nayarit	3.1	0.6	1.3	0.2	0.6	10.9	100
Nuevo León	1.7	1.4	1.4	0.1	1.0	14.0	100
Oaxaca	4.5	0.6	0.8	0.6	0.2	14.3	100
Puebla	1.0	2.4	1.2	0.2	0.6	7.1	100
Querétaro	4.1	2.6	0.7	1.7	1.3	5.0	100
Quintana Roo	0.5	0.9	0.6	0.1	1.0	8.5	100
San Luis Potosí	1.3	0.9	0.4	0.8	0.2	11.6	100
Sinaloa	1.1	0.6	0.2	0.2	0.3	13.8	100
Sonora	0.3	0.3	0.3	0.3	0.2	10.6	100
Tabasco	3.5	5.6	1.3	0.4	0.5	9.7	100
Tamaulipas	1.0	1.2	0.5	0.4	0.3	8.4	100
Tlaxcala	1.1	0.9	0.2	0.1	0.3	6.5	100
Veracruz	1.4	0.5	0.7	0.3	0.2	8.0	100
Yucatán	0.3	1.0	0.2	1.8	0.2	5.4	100
Zacatecas	0.4	0.3	0.5	0.5	0.1	12.2	100

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del RFT, Informe definitivo 2018.

Nota: El total general puede no coincidir con las sumas parciales por causas de redondeo.

## B) Avance Financiero

A través de este componente se reporta lo ejercido por los Fondos de Aportaciones Federales, convenios o subsidios, con una desagregación a nivel de Partida Genérica, de acuerdo con el Clasificador por Objeto del Gasto emitido por el Consejo Nacional de Armonización Contable. De este modo, se contribuye al fortalecimiento de la armonización contable de las entidades federativas, municipios y DTCDMX.

Con el fin de verificar la calidad de la información registrada en este componente, en la Tabla 4 se muestra el presupuesto reportado como Recaudado por entidad federativa respecto a los registros de pago de la SHCP para cada Fondo de Aportaciones Federales.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA)

Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS)

Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FORTAMUN)

Fondo de Aportaciones Múltiples componente de asistencia social (FAM)

Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA)

Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal (FASP)

Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF)

Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE)

**TABLA 4. Presupuesto recaudado reportado por entidad federativa respecto a los registros de pago de la SHCP por fondo de aportaciones federales [Cifras en millones de pesos y porcentaje] (1 de 5)**

Entidad Federativa	FASSA		FAIS Entidades		FAIS Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	
	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido
<b>Total transferido</b>	<b>66,624</b>	<b>69.9</b>	<b>7,929</b>	<b>90.9</b>	<b>49,880</b>	<b>77.7</b>
Aguascalientes	1,557	100	38	100	280	100
Baja California	2,228	100.8	60	100.3	462	100
Baja California Sur	1,049	100	35	100	201	100
Campeche	1,571	100	97	100	689	100
Chiapas	4,425	100	1,470	100	10,655	100
Chihuahua	2,657	100	167	100	1,220	100
Ciudad de México	4,375	100	N/R	0	889	108.5
Coahuila	1,936	100	82	100	591	100
Colima	N/R	0	27	100.1	196	101.7
Durango	2,196	100	125	100	891	100
Guanajuato	N/R	0	289	100	1,596	71.6
Guerrero	N/R	0	560	75.3	529	9.8
Hidalgo	3,152	100	260	100	1,917	100
Jalisco	7	0.1	200	100	1,446	100
México	10,047	100	645	101.3	2,195	47.2
Michoacán	3,270	94.7	361	100	2,618	100
Morelos	1,668	100	93	100.7	673	100
Nayarit	1,670	100	89	100	644	100
Nuevo León	2,643	100	101	100	719	100
Oaxaca	N/R	0	478	54.2	2,357	36.7
Puebla	N/R	0	657	100	3,339	70.1
Querétaro	1,834	100	86	100	624	100
Quintana Roo	N/R	0	94	100	680	100
San Luis Potosí	1,924	100	272	100.7	1,931	100
Sinaloa	N/R	0	121	102.5	851	100
Sonora	2,506	100	77	100	565	102.5
Tabasco	2,551	100	186	100	1,239	90.3
Tamaulipas	3,007	100	119	100	853	100.4
Tlaxcala	1,666	100	83	100	603	100
Veracruz	6,404	100	903	100.2	6,958	100
Yucatán	N/R	0	34	16.9	828	57.2
Zacatecas	2,282	100	120	100	641	74.2

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del RFT, Informe definitivo 2018.

N/R indica que la entidad federativa no reportó información asociada a dicho Fondo de Aportaciones Federales.

Notas:

N/A indica que la entidad federativa referida no recibió transferencias federales por el Fondo de Aportaciones Federales.

La sumatoria total del monto reportado y el porcentaje respecto al monto transferido, no incluye las cantidades reportadas con inconsistencias mayores a 10 por ciento del monto transferido.

**TABLA 4. Presupuesto recaudado reportado por entidad federativa respecto a los registros de pago de la SHCP por fondo de aportaciones federales [Cifras en millones de pesos y porcentaje] (2 de 5)**

Entidad Federativa	FORTAMUN		FAM Asistencia Social		FAM Infraestructura Educativa Básica	
	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido
<b>Total transferido</b>	<b>64,342</b>	<b>86.7</b>	<b>9,858</b>	<b>91.7</b>	<b>5,412</b>	<b>66.9</b>
Aguascalientes	785	100	98	100	104	100
Baja California	2,129	100	219	100	167	100
Baja California Sur	482	100	54	100	212	125.4
Campeche	555	100	92	100	165	100
Chiapas	3,196	100	838	100	530	100
Chihuahua	2,245	100	276	100	97	46.6
Ciudad de México	6,152	100.4	541	100	256	101.6
Coahuila	1,799	100	191	100	156	100
Colima	444	100	57	100	118	112.5
Durango	1,068	100	154	100	161	100
Guanajuato	3,038	86.6	515	100	323	100
Guerrero	181	8.5	501	100	352	100
Hidalgo	1,750	100	290	100	216	100
Jalisco	4,816	100	592	100	399	100
México	5,647	54.8	1,212	100.7	327	46.7
Michoacán	2,764	100	503	100	273	82.8
Morelos	1,167	100.4	176	100	167	100
Nayarit	754	100	105	100	219	100
Nuevo León	3,106	100	281	100	99	42.1
Oaxaca	932	38.7	587	100	114	32.9
Puebla	3,138	83.7	N/R	0	556	135.8
Querétaro	1,225	100	145	100.6	225	145.9
Quintana Roo	986	100	119	100	330	100
San Luis Potosí	1,663	100	258	100	210	100
Sinaloa	1,801	100	N/R	0	129	72.9
Sonora	1,789	100.1	204	100	215	132.4
Tabasco	1,443	100	275	100	200	100
Tamaulipas	2,151	100	259	100	190	100
Tlaxcala	780	100	117	100	126	100
Veracruz	4,845	100.3	805	100	556	120.4
Yucatán	901	69.8	246	100	103	48
Zacatecas	606	63.8	150	100	N/R	0

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del RFT, Informe definitivo 2018.  
N/R indica que la entidad federativa no reportó información asociada a dicho Fondo de Aportaciones Federales.

Notas: N/A indica que la entidad federativa referida no recibió transferencias federales por el Fondo de Aportaciones Federales.

La sumatoria total del monto reportado y el porcentaje respecto al monto transferido, no incluye las cantidades reportadas con inconsistencias mayores a 10 por ciento del monto transferido.

**TABLA 4. Presupuesto recaudado reportado por entidad federativa respecto a los registros de pago de la SHCP por fondo de aportaciones federales [Cifras en millones de pesos y porcentaje] (3 de 5)**

Entidad Federativa	FAM Infraestructura Educativa Media Superior y Superior		FAETA Educación Tecnológica		FAETA Educación de Adultos	
	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido
<b>Total transferido</b>	<b>3,250</b>	<b>71.7</b>	<b>4,490</b>	<b>99.9</b>	<b>1,837</b>	<b>87</b>
Aguascalientes	183	100	71	100	41	100
Baja California	143	100.1	138	100	N/A	N/A
Baja California Sur	98	123	35	100	32	102.8
Campeche	97	100	42	100	59	100
Chiapas	132	100	179	100	178	100
Chihuahua	121	101.2	170	100	73	100
Ciudad de México	N/R	0	N/A	N/A	N/A	N/A
Coahuila	185	100	151	100	117	100
Colima	49	117.2	42	101.8	35	100.8
Durango	172	100	41	100	63	100
Guanajuato	154	100	255	97.4	108	98.1
Guerrero	156	135.8	145	100	96	100
Hidalgo	173	100	64	100	77	100
Jalisco	245	132.8	265	100	111	100
México	226	62.7	761	100	N/A	N/A
Michoacán	136	74	208	100	N/A	N/A
Morelos	92	100	70	100	58	100
Nayarit	87	100	53	100	N/R	0
Nuevo León	131	75.5	243	100	N/A	N/A
Oaxaca	146	53.9	N/A	N/A	139	100.1
Puebla	238	100	151	100	123	100
Querétaro	89	150	53	100	N/A	N/A
Quintana Roo	194	100	101	100	N/R	0
San Luis Potosí	107	100	88	100	71	100
Sinaloa	158	76.7	247	100	76	100
Sonora	205	117	227	100	75	100
Tabasco	113	100	113	100	70	100
Tamaulipas	166	184.1	173	100	71	100
Tlaxcala	57	100	42	100	40	100
Veracruz	94	73.5	211	100	457	262.3
Yucatán	111	71.8	109	100	72	99.2
Zacatecas	N/R	0	42	100	56	100

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del RFT, Informe definitivo 2018.

N/R indica que la entidad federativa no reportó información asociada a dicho Fondo de Aportaciones Federales.

Notas: N/A indica que la entidad federativa referida no recibió transferencias federales por el Fondo de Aportaciones Federales.

La sumatoria total del monto reportado y el porcentaje respecto al monto transferido, no incluye las cantidades reportadas con inconsistencias mayores a 10 por ciento del monto transferido.



**TABLA 4. Presupuesto recaudado reportado por entidad federativa respecto a los registros de pago de la SHCP por fondo de aportaciones federales [Cifras en millones de pesos y porcentaje] (4 de 5)**

Entidad Federativa	FASP		FAFEF		FONE Servicios Personales	
	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido
<b>Total transferido</b>	<b>6,229</b>	<b>91.7</b>	<b>36,524</b>	<b>90.4</b>	<b>312,522</b>	<b>91.4</b>
Aguascalientes	109	100	310	100	5,541	100
Baja California	275	100.6	1,251	100	10,383	100.2
Baja California Sur	156	100.9	213	101.1	4,421	100.1
Campeche	138	100	256	100	4,186	100
Chiapas	298	100.3	2,581	93.3	15,419	100
Chihuahua	219	100	1,256	100	11,435	100
Ciudad de México	456	108.6	715	37.5	N/A	N/A
Coahuila	197	99.8	726	100	9,840	100
Colima	137	100.2	251	100	3,089	100
Durango	178	100	644	100	6,969	100
Guanajuato	211	99.2	1,666	100	13,580	100
Guerrero	223	100.7	509	32.3	16,103	100
Hidalgo	195	100	1,030	100	13,887	100
Jalisco	286	99.9	2,365	100	17,699	100
México	N/R	0	6,225	100	28,126	100
Michoacán	102	101.5	1,678	100	17,187	100
Morelos	139	101	605	100	N/R	0
Nayarit	131	100	481	100	4,759	100
Nuevo León	255	100	1,265	100	12,935	100
Oaxaca	229	99.8	300	17.3	N/R	0
Puebla	261	100	2,218	100	15,038	100
Querétaro	159	103.2	500	100.8	6,385	100
Quintana Roo	168	100	371	100	5,557	100
San Luis Potosí	208	99.9	794	100	10,006	100
Sinaloa	205	100.5	1,002	100	10,047	99.5
Sonora	286	102.4	881	100	7,909	100
Tabasco	159	100	727	98.6	6,813	100
Tamaulipas	231	100	1,075	100	12,274	100
Tlaxcala	123	101.7	517	100	5,111	99.7
Veracruz	308	102.1	2,810	100.1	26,079	100.1
Yucatán	42	23.2	720	96.3	5,780	105.7
Zacatecas	145	104.7	585	101.6	5,968	100

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del RFT, Informe definitivo 2018.  
N/R indica que la entidad federativa no reportó información asociada a dicho Fondo de Aportaciones Federales.

Notas: N/A indica que la entidad federativa referida no recibió transferencias federales por el Fondo de Aportaciones Federales.

La sumatoria total del monto reportado y el porcentaje respecto al monto transferido, no incluye las cantidades reportadas con inconsistencias mayores a 10 por ciento del monto transferido.

**TABLA 4. Presupuesto recaudado reportado por entidad federativa respecto a los registros de pago de la SHCP por fondo de aportaciones federales [Cifras en millones de pesos y porcentaje] (5 de 5)**

Entidad Federativa	FONE Otros de Gasto Corriente		FONE Gasto de Operación		FONE Fondo de Compensación	
	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido	Monto reportado	Porcentaje respecto al monto transferido
<b>Total transferido</b>	<b>9,909</b>	<b>92.4</b>	<b>12,794</b>	<b>95.8</b>	<b>9,672</b>	<b>100</b>
Aguascalientes	145	100	135	100	N/A	N/A
Baja California	N/A	N/A	1,084	100	210	100
Baja California Sur	N/A	N/A	216	100.3	N/A	N/A
Campeche	N/A	N/A	102	100	N/A	N/A
Chiapas	930	100	509	104.1	1,894	100
Chihuahua	161	100	330	100	N/A	N/A
Ciudad de México	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A	N/A
Coahuila	6	100	494	100	N/A	N/A
Colima	42	100	128	100	N/A	N/A
Durango	422	100	197	100	N/A	N/A
Guanajuato	1,028	100	322	100	960	100
Guerrero	N/R	0	479	100	N/A	N/A
Hidalgo	N/A	N/A	191	100	N/A	N/A
Jalisco	261	100	680	109	N/A	N/A
México	698	100	3,073	100	5,719	100
Michoacán	795	100	368	100	N/A	N/A
Morelos	N/A	N/A	137	100	N/A	N/A
Nayarit	219	100	135	100	N/A	N/A
Nuevo León	N/A	N/A	1,035	100	N/A	N/A
Oaxaca	N/A	N/A	N/R	0	N/A	N/A
Puebla	873	100	635	100	566	100
Querétaro	24	100	121	100	N/A	N/A
Quintana Roo	N/A	N/A	124	100	N/A	N/A
San Luis Potosí	763	100	214	100	N/A	N/A
Sinaloa	N/R	0	210	96.4	N/A	N/A
Sonora	465	100	311	100	151	100
Tabasco	537	100	176	100	N/A	N/A
Tamaulipas	44	100	412	100	N/A	N/A
Tlaxcala	97	100	142	100	N/A	N/A
Veracruz	1,603	100	481	100.4	N/A	N/A
Yucatán	199	100	155	100	173	100
Zacatecas	597	100	198	100.2	N/A	N/A

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del RFT, Informe definitivo 2018.  
 N/R indica que la entidad federativa no reportó información asociada a dicho Fondo de Aportaciones Federales.

Notas: N/A indica que la entidad federativa referida no recibió transferencias federales por el Fondo de Aportaciones Federales.

La sumatoria total del monto reportado y el porcentaje respecto al monto transferido, no incluye las cantidades reportadas con inconsistencias mayores a 10 por ciento del monto transferido.

## C) Indicadores

El componente de indicadores atiende lo establecido por el artículo 72 de la LGCG, el cual señala que la información que remitan las entidades federativas a la SHCP, deberá contener “metas y resultados obtenidos con los recursos aplicados”. Al respecto cabe aclarar que de acuerdo con el numeral décimo cuarto de los Lineamientos, las entidades federativas deben reportar los resultados obtenidos de las metas de los indicadores de desempeño de los Fondos de Aportaciones Federales, mientras que los resultados de los indicadores correspondientes a subsidios y convenios son reportados directamente por las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal que coordinan cada programa presupuestario.

Los indicadores que tienen que reportar las entidades federativas son establecidos por las Dependencias Coordinadoras de los Fondos en coordinación con las entidades federativas, los cuales cuentan con un método de cálculo establecido y una periodicidad determinada. Con base en dicha periodicidad, durante el primer trimestre del año, las entidades federativas, municipios y DTCDFMX reportaron los resultados obtenidos de los indicadores trimestrales. A continuación, se muestra el porcentaje de indicadores con resultados registrados por entidad federativa.

**TABLA 5. Porcentaje de indicadores con avances reportados por entidad federativa, según fondo de aportaciones federales para indicadores con frecuencia de medición trimestral (1 de 2)**

Entidad federativa	FASSA	FAIS Entidades	FAM Asistencia Social	FAM Infraestructura Educativa Básica	FAM Infraestructura Educativa Media Superior y Superior	FAETA Educación Tecnológica	FAETA Educación de Adultos	FASP	FAFEF	FONE
<b>Promedio Nacional por Fondo</b>	<b>92.7</b>	<b>81.2</b>	<b>88.3</b>	<b>86.6</b>	<b>74.6</b>	<b>82</b>	<b>89.3</b>	<b>93</b>	<b>90.6</b>	<b>90.3</b>
Aguascalientes	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Baja California	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Baja California Sur	100	100	100	100	100	100	95	100	100	100
Campeche	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Chiapas	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Chihuahua	100	100	100	90	64.3	100	100	100	100	100
Ciudad de México	100	100	25	N/R	N/R	N/A	N/A	100	100	N/A
Coahuila	100	N/R	N/R	100	100	N/R	100	100	100	100
Colima	100	N/R	100	100	92.9	100	100	100	N/R	100
Durango	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Guanajuato	100	100	100	100	57.1	100	100	100	100	100
Guerrero	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Hidalgo	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Jalisco	N/R	N/R	100	100	100	40	100	75	100	100
México	100	100	100	100	100	100	95	100	100	100
Michoacán	100	100	100	100	100	100	N/R	100	100	100
Morelos	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Nayarit	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Nuevo León	100	100	100	40	N/R	100	N/A	100	100	100
Oaxaca	100	N/R	100	100	N/R	N/A	95	100	N/R	100

**TABLA 5. Porcentaje de indicadores con avances reportados por entidad federativa, según fondo de aportaciones federales para indicadores con frecuencia de medición trimestral (1 de 2)**

Entidad federativa	FASSA	FAIS Entidades	FAM Asistencia Social	FAM Infraestructura Educativa Básica	FAM Infraestructura Educativa Media Superior y Superior	FAETA Educación Tecnológica	FAETA Educación de Adultos	FASP	FAFEF	FONE
Puebla	100	100	N/R	90	100	N/R	N/R	N/R	100	100
Querétaro	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Quintana Roo	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
San Luis Potosí	66.7	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Sinaloa	100	N/R	N/R	80	N/R	20	N/R	N/R	100	N/R
Sonora	100	100	100	100	N/R	100	100	100	100	100
Tabasco	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Tamaulipas	100	100	100	N/R	N/R	100	100	100	100	N/R
Tlaxcala	100	100	100	80	71.4	100	100	100	100	100
Veracruz	N/R	100	100	90	100	N/R	95	100	N/R	N/R
Yucatán	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Zacatecas	100	N/R	100	N/R	N/R	N/R	100	100	100	100

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del RFT, segundo trimestre de 2019.

N/R indica que la entidad federativa no reportó información asociada a dicho Fondo de Aportaciones Federales.

Notas:

N/A indica que la entidad federativa referida no recibió transferencias federales por el Fondo de Aportaciones Federales.

## D) Evaluaciones

El artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece que los recursos económicos de que disponga la Federación, las entidades federativas, los Municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, se administrarán con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez para satisfacer los objetivos a los que estén destinados; para ello, el mismo artículo señala que los resultados del ejercicio de dichos recursos serán evaluados por las instancias técnicas que establezcan, respectivamente, la Federación y las entidades federativas, con el objeto de propiciar que los recursos económicos se asignen en los respectivos presupuestos conforme a los principios antes señalados.

El artículo 85, fracción I, de la LFPRH instruye la evaluación –conforme a lo establecido en el artículo 110 de la misma Ley– de los recursos federales que ejerzan las entidades federativas, los municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, así como sus respectivas administraciones públicas paraestatales o cualquier ente público de carácter local.

Por su parte, el artículo 49, fracción V, de la LCF establece que los Fondos de Aportaciones Federales deberán sujetarse a la evaluación que establece el artículo 110 de la LFPRH.<sup>2</sup>

<sup>2</sup> El 18 de julio de 2016 se publicó en el Diario Oficial de la Federación el “DECRETO por el que se expide la Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas de la Federación; y se reforman el artículo 49 de la Ley de Coordinación Fiscal, y el artículo 70 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental”. A partir de este decreto, se establece en el artículo 49, fracción V, de la LCF que “El

Asimismo, los artículos 71 y 72 de la LGCG señalan que el resultado de dichas evaluaciones deberá ser informado conforme a la normativa aplicable.

El numeral décimo séptimo de los Lineamientos indica que los resultados de las evaluaciones, relativos al ejercicio de los recursos federales transferidos, serán informados por las entidades federativas mediante el SFU.

En el Informe Definitivo correspondiente al ejercicio fiscal 2018, 22 entidades federativas reportaron un total de 674 registros de evaluación, de los cuales 290 fueron reportados como Evaluaciones de Consistencia y Resultados, 297 como Evaluaciones Específicas del Desempeño, 24 como Evaluaciones de Procesos, 20 como Evaluaciones Complementarias, 10 como Evaluaciones de Impacto, 22 como Evaluaciones en materia de Diseño y 11 como Evaluaciones Estratégicas, de acuerdo con la Tabla 6.

**Tabla 6. Cantidad de registros de evaluación por entidad federativa reportados en el SFU, que cuentan con informe de evaluación completo validado**

Entidad federativa	Registros de Evaluación de Cobertura Estatal	Registros de Evaluación de Cobertura Municipal	Total de Registros
<b>Total</b>	<b>109</b>	<b>565</b>	<b>674</b>
Aguascalientes	6	23	29
Campeche	4	7	11
Colima	1	0	1
Chiapas	2	1	3
Ciudad de México	3	5	8
Durango	3	0	3
Guanajuato	5	0	5
Jalisco	4	2	6
México	1	0	1
Michoacán	6	2	8
Nuevo León	6	0	6
Puebla	0	427	427
Querétaro	10	6	16
Quintana Roo	1	1	2
San Luis Potosí	13	0	13
Sinaloa	1	0	1
Sonora	1	0	1
Tabasco	5	17	22
Tamaulipas	9	0	9
Tlaxcala	11	0	11
Veracruz	9	74	83
Zacatecas	8	0	8

Fuente: Unidad de Evaluación del Desempeño, SHCP, a partir de información extraída del SFU reportada por las entidades federativas para el Informe Definitivo 2018.

En la Tabla 7 se presenta el detalle del registro de cada evaluación cargada en el SFU por las entidades federativas, correspondiente al Informe Definitivo 2018.

ejercicio de los recursos a que se refiere el presente capítulo deberá sujetarse a la evaluación del desempeño en términos del artículo 110 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria”.

**Tabla 7. Detalle de registros de evaluación reportados en el SFU, que cuentan con informe de evaluación completo validado**

(1 de 22)

Núm.	Entidad federativa	Cobertura	Año de evaluación	Tipo de evaluación	Programa, fondo o convenio
1	Aguascalientes	Aguascalientes	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
2	Aguascalientes	Aguascalientes	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
3	Aguascalientes	Asientos	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
4	Aguascalientes	Asientos	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
5	Aguascalientes	Calvillo	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
6	Aguascalientes	Calvillo	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
7	Aguascalientes	Cobertura estatal	2017	Consistencia y Resultados	FASP
8	Aguascalientes	Cobertura estatal	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
9	Aguascalientes	Cobertura estatal	2017	Diseño	FAETA
10	Aguascalientes	Cobertura estatal	2017	Diseño	FAM
11	Aguascalientes	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	Otros Convenios - Fondo para la Accesibilidad en el Transporte Público para las Personas con Discapacidad FOTRADIS
12	Aguascalientes	Cosío	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
13	Aguascalientes	Cosío	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
14	Aguascalientes	El Llano	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
15	Aguascalientes	El Llano	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
16	Aguascalientes	Jesús María	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
17	Aguascalientes	Jesús María	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
18	Aguascalientes	Jesús María	2018	Específicas del desempeño	Programas sujetos a Reglas de Operación - Programas con Prioridad Nacional (PPN)
19	Aguascalientes	Pabellón de Arteaga	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
20	Aguascalientes	Pabellón de Arteaga	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
21	Aguascalientes	Rincón de Romos	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
22	Aguascalientes	Rincón de Romos	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
23	Aguascalientes	San Francisco de los Romo	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
24	Aguascalientes	San Francisco de los Romo	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
25	Aguascalientes	San José de Gracia	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
26	Aguascalientes	San José de Gracia	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
27	Aguascalientes	Tepezalá	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
28	Aguascalientes	Tepezalá	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
29	Aguascalientes	Cobertura estatal	2017	Procesos	FASSA
30	Campeche	Champotón	2017	Específicas del desempeño	FAIS
31	Campeche	Champotón	2017	Específicas del desempeño	FORTAMUN
32	Campeche	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	FASP
33	Campeche	Cobertura estatal	2016	Específicas del desempeño	FAM
34	Campeche	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	FAETA
35	Campeche	Calkiní	2017	Específicas del desempeño	FAIS
36	Campeche	Calkiní	2017	Específicas del desempeño	FORTAMUN
37	Campeche	Cobertura estatal	2017	Procesos	FAM
38	Campeche	Hecelchakán	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN

**Tabla 7. Detalle de registros de evaluación reportados en el SFU, que cuentan con informe de evaluación completo validado**  
(2 de 22)

Núm.	Entidad federativa	Cobertura	Año de evaluación	Tipo de evaluación	Programa, fondo o convenio
39	Campeche	Hecelchakán	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
40	Campeche	Hecelchakán	2017	Específicas del desempeño	Otros programas - Fondo para Entidades Federativas y Municipios Productores de Hidrocarburos
41	Chiapas	Cobertura estatal	2016	Específicas del desempeño	FONE
42	Chiapas	Villaflores	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
43	Chiapas	Cobertura estatal	2017	Consistencia y Resultados	NO APLICA <sup>1/</sup>
44	Ciudad de México	Álvaro Obregón	2018	Específicas del desempeño	FAFEF
45	Ciudad de México	Álvaro Obregón	2018	Específicas del desempeño	FAIS
46	Ciudad de México	Álvaro Obregón	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN
47	Ciudad de México	Álvaro Obregón	2018	Específicas del desempeño	Otros programas - Programa de Fortalecimiento Financiero 2 y 3, FORTAMUN, FAFEf y FAIS-FISMDF
48	Ciudad de México	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	FAM
49	Ciudad de México	Álvaro Obregón	2018	Específicas del desempeño	Programas Sujetos a Reglas de Operación - Municipios y demarcaciones territoriales de la Ciudad de México y, en su caso, a las Entidades Federativas que ejerzan de manera directa o coordinada la función (FORTASEG)
50	Ciudad de México	Cobertura estatal	2017	Consistencia y Resultados	FASP
51	Ciudad de México	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	FASP
52	Colima	Cobertura estatal	2017	Consistencia y Resultados	FASP
53	Durango	Cobertura estatal	2017	Impacto	FASP
54	Durango	Cobertura estatal	2017	Estratégica	FAM <sup>2/</sup>
55	Durango	Cobertura estatal	2017	Estratégica	FONE
56	Guanajuato	Cobertura estatal	2017	Complementarias	FASP
57	Guanajuato	Cobertura estatal	2016	Complementarias	FASP
58	Guanajuato	Cobertura estatal	2016	Específicas del desempeño	FAIS
59	Guanajuato	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	Programas Sujetos a Reglas de Operación - Programa de la Reforma Educativa (PRE)
60	Guanajuato	Cobertura estatal	2017	Procesos	Programas Sujetos a Reglas de Operación - Programa Escuelas de Tiempo Completo (PETC)
61	Jalisco	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	FAM
62	Jalisco	Guadalajara	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN
63	Jalisco	Guadalajara	2018	Específicas del desempeño	FAIS
64	Jalisco	Cobertura estatal	2016	Específicas del desempeño	FAETA
65	Jalisco	Cobertura estatal	2016	Específicas del desempeño	FAFEF
66	Jalisco	Cobertura estatal	2017	Consistencia y Resultados	FAM
67	México	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	FAETA
68	Michoacán	Morelia	2016	Consistencia y Resultados	FORTAMUN

1./ Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de recurso evaluado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de recurso evaluado en el informe cargado corresponde al FONE, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (NO APLICA).

2./ Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Específica de Desempeño, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Estratégica).

**Tabla 7. Detalle de registros de evaluación reportados en el SFU, que cuentan con informe de evaluación completo validado**  
 (3 de 22)

Núm.	Entidad federativa	Cobertura	Año de evaluación	Tipo de evaluación	Programa, fondo o convenio
69	Michoacán	Morelia	2016	Específicas del desempeño	FAIS
70	Michoacán	Cobertura estatal	2016	Específicas del desempeño	Convenios de Reasignación - Fondo Regional (FONREGION)- Vertiente: Infraestructura hidráulica del Estado de Michoacán <sup>3/</sup>
71	Michoacán	Cobertura estatal	2016	Específicas del desempeño	Otros convenios - Fondo Regional (FONREGION) -Vertiente: Infraestructura Carretera del Estado de Michoacán <sup>4/</sup>
72	Michoacán	Cobertura estatal	2017	Complementarias	FAIS
73	Michoacán	Cobertura estatal	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
74	Michoacán	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	FAIS <sup>5/</sup>
75	Michoacán	Cobertura estatal	2017	Procesos	FAIS <sup>6/</sup>
76	Nuevo León	Cobertura estatal	2018	Consistencia y Resultados	FASP
77	Nuevo León	Cobertura estatal	2018	Consistencia y Resultados	FAETA
78	Nuevo León	Cobertura estatal	2018	Consistencia y Resultados	FASSA
79	Nuevo León	Cobertura estatal	2018	Consistencia y Resultados	FAIS
80	Nuevo León	Cobertura estatal	2018	Consistencia y Resultados	FAM
81	Nuevo León	Cobertura estatal	2017	Complementarias	FASP
82	Puebla	Acajete	2017	Específicas del desempeño	FAIS
83	Puebla	Acajete	2017	Específicas del desempeño	FORTAMUN
84	Puebla	Acateno	2016	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
85	Puebla	Acateno	2016	Consistencia y Resultados	FAIS
86	Puebla	Acateno	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
87	Puebla	Acateno	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
88	Puebla	Acateno	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN
89	Puebla	Acateno	2018	Específicas del desempeño	FAIS
90	Puebla	Acatlán	2017	Específicas del desempeño	FORTAMUN
91	Puebla	Acatlán	2017	Específicas del desempeño	FAIS
92	Puebla	Ahuacatlán	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
93	Puebla	Ahuacatlán	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
94	Puebla	Albino Zertuche	2018	Consistencia y Resultados	FAIS <sup>7/</sup>

3./Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es de Procesos, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Específica de Desempeño).

4./Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es de Procesos, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Específica de Desempeño).

5./Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Consistencia y Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Específica del desempeño).

6./Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es de Consistencia y Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Procesos).

7./Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Específica del desempeño, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Consistencia y Resultados).



**Tabla 7. Detalle de registros de evaluación reportados en el SFU, que cuentan con informe de evaluación completo validado**  
(4 de 22)

Núm.	Entidad federativa	Cobertura	Año de evaluación	Tipo de evaluación	Programa, fondo o convenio
95	Puebla	Albino Zertuche	2018	Consistencia y Resultados	FORTAMUN <sup>8./</sup>
96	Puebla	Aljojuca	2017	Específicas del desempeño	FAIS
97	Puebla	Aljojuca	2017	Específicas del desempeño	FORTAMUN
98	Puebla	Aljojuca	2018	Específicas del desempeño	FAIS
99	Puebla	Aljojuca	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN
100	Puebla	Atepexi	2018	Específicas del desempeño	FAIS
101	Puebla	Atepexi	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN
102	Puebla	Amixtlán	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
103	Puebla	Amixtlán	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
104	Puebla	Amixtlán	2018	Consistencia y Resultados	FAIS
105	Puebla	Amixtlán	2018	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
106	Puebla	Amozoc	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
107	Puebla	Amozoc	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
108	Puebla	Atempan	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
109	Puebla	Atempan	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
110	Puebla	Atempan	2018	Consistencia y Resultados	FAIS
111	Puebla	Atempan	2018	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
112	Puebla	Atlequizayan	2015	Específicas del desempeño	FAIS
113	Puebla	Atlequizayan	2015	Específicas del desempeño	FORTAMUN
114	Puebla	Atlequizayan	2016	Específicas del desempeño	FORTAMUN
115	Puebla	Atlequizayan	2016	Específicas del desempeño	FAIS
116	Puebla	Atlequizayan	2017	Específicas del desempeño	FORTAMUN
117	Puebla	Atlequizayan	2017	Específicas del desempeño	FAIS
118	Puebla	Atlequizayan	2018	Específicas del desempeño	FAIS
119	Puebla	Atlequizayan	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN
120	Puebla	Atlixco	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN
121	Puebla	Atlixco	2018	Específicas del desempeño	FAIS
122	Puebla	Atoyatempan	2017	Específicas del desempeño	FORTAMUN
123	Puebla	Atoyatempan	2017	Específicas del desempeño	FAIS
124	Puebla	Atzala	2016	Específicas del desempeño	FORTAMUN
125	Puebla	Atzala	2016	Específicas del desempeño	FAIS
126	Puebla	Atzala	2017	Específicas del desempeño	FORTAMUN
127	Puebla	Atzala	2017	Específicas del desempeño	FAIS
128	Puebla	Atzitzihuacán	2014	Consistencia y Resultados	FORTAMUN <sup>9./</sup>
129	Puebla	Atzitzihuacán	2014	Consistencia y Resultados	FAIS <sup>10./</sup>

8./Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Específica del desempeño, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Consistencia y Resultados).

9./Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Evaluación Estratégica de Diseño y Orientación a Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Consistencia y Resultados).

10./Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Evaluación Estratégica de Diseño y Orientación a Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Consistencia y Resultados).

**Tabla 7. Detalle de registros de evaluación reportados en el SFU, que cuentan con informe de evaluación completo validado**  
 (5 de 22)

Núm.	Entidad federativa	Cobertura	Año de evaluación	Tipo de evaluación	Programa, fondo o convenio
130	Puebla	Atzizihuacán	2015	Consistencia y Resultados	FAIS
131	Puebla	Atzizihuacán	2015	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
132	Puebla	Atzizihuacán	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
133	Puebla	Atzizihuacán	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
134	Puebla	Atzizihuacán	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN
135	Puebla	Atzizintla	2018	Consistencia y Resultados	FAIS <sup>11/</sup>
136	Puebla	Atzizintla	2018	Consistencia y Resultados	FORTAMUN <sup>12/</sup>
137	Puebla	Axutla	2018	Consistencia y Resultados	FAIS
138	Puebla	Axutla	2018	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
139	Puebla	Ayotoxco de Guerrero	2017	Específicas del desempeño	FORTAMUN
140	Puebla	Ayotoxco de Guerrero	2017	Específicas del desempeño	FAIS
141	Puebla	Caltepec	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
142	Puebla	Caltepec	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
143	Puebla	Caltepec	2018	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
144	Puebla	Caltepec	2018	Consistencia y Resultados	FAIS
145	Puebla	Camocuautla	2017	Específicas del desempeño	FORTAMUN
146	Puebla	Camocuautla	2017	Específicas del desempeño	FAIS
147	Puebla	Camocuautla	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN
148	Puebla	Camocuautla	2018	Específicas del desempeño	FAIS
149	Puebla	Caxhuacan	2014	Diseño	FORTAMUN
150	Puebla	Caxhuacan	2014	Diseño	FAIS
151	Puebla	Caxhuacan	2015	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
152	Puebla	Caxhuacan	2015	Consistencia y Resultados	FAIS
153	Puebla	Caxhuacan	2016	Consistencia y Resultados	FAIS
154	Puebla	Caxhuacan	2016	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
155	Puebla	Caxhuacan	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
156	Puebla	Caxhuacan	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
157	Puebla	Caxhuacan	2018	Específicas del desempeño	FAIS
158	Puebla	Caxhuacan	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN
159	Puebla	Chiautzingo	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN <sup>13/</sup>
160	Puebla	Chiautzingo	2017	Consistencia y Resultados	FAIS <sup>14/</sup>
161	Puebla	Chietla	2017	Específicas del desempeño	FAIS
162	Puebla	Chietla	2017	Específicas del desempeño	FORTAMUN
163	Puebla	Chigmecatitlán	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
164	Puebla	Chigmecatitlán	2017	Consistencia y Resultados	FAIS

11\_/Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Especifica del desempeño, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Consistencia y Resultados).

12\_/Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Especifica del desempeño, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Consistencia y Resultados).

13\_/Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Especifica del desempeño, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Consistencia y Resultados).

14\_/Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Especifica del desempeño, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Consistencia y Resultados).

**Tabla 7. Detalle de registros de evaluación reportados en el SFU, que cuentan con informe de evaluación completo validado**  
(6 de 22)

Núm.	Entidad federativa	Cobertura	Año de evaluación	Tipo de evaluación	Programa, fondo o convenio
165	Puebla	Chila	2016	Consistencia y Resultados	FAIS
166	Puebla	Chila	2016	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
167	Puebla	Chila	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
168	Puebla	Chila	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
169	Puebla	Chila	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN
170	Puebla	Chila	2018	Específicas del desempeño	FAIS
171	Puebla	Chila de la Sal	2016	Específicas del desempeño	FAIS
172	Puebla	Chila de la Sal	2016	Específicas del desempeño	FORTAMUN
173	Puebla	Chila de la Sal	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
174	Puebla	Chila de la Sal	2017	Específicas del desempeño	FORTAMUN
175	Puebla	Chila de la Sal	2018	Consistencia y Resultados	FAIS
176	Puebla	Chila de la Sal	2018	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
177	Puebla	Coatepec	2016	Específicas del desempeño	FAIS
178	Puebla	Coatepec	2016	Específicas del desempeño	FORTAMUN
179	Puebla	Coatepec	2017	Específicas del desempeño	FAIS
180	Puebla	Coatepec	2017	Específicas del desempeño	FORTAMUN
181	Puebla	Coyotepec	2016	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
182	Puebla	Coyotepec	2016	Consistencia y Resultados	FAIS
183	Puebla	Coyotepec	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
184	Puebla	Coyotepec	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
185	Puebla	Cuapiaxtla de Madero	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
186	Puebla	Cuapiaxtla de Madero	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
187	Puebla	Cuapiaxtla de Madero	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN
188	Puebla	Cuapiaxtla de Madero	2018	Específicas del desempeño	FAIS
189	Puebla	Cuautinchán	2018	Consistencia y Resultados	FAIS
190	Puebla	Cuautinchán	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN
191	Puebla	Cuayuca de Andrade	2017	Específicas del desempeño	FAIS
192	Puebla	Cuayuca de Andrade	2018	Específicas del desempeño	FAIS
193	Puebla	Cuetzalan del Progreso	2018	Consistencia y Resultados	FAIS
194	Puebla	Cuetzalan del Progreso	2018	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
195	Puebla	Domingo Arenas	2016	Consistencia y Resultados	FAIS
196	Puebla	Domingo Arenas	2016	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
197	Puebla	Domingo Arenas	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
198	Puebla	Domingo Arenas	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
199	Puebla	Domingo Arenas	2018	Consistencia y Resultados	FAIS
200	Puebla	Domingo Arenas	2018	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
201	Puebla	Epatlán	2015	Consistencia y Resultados	FAIS
202	Puebla	Epatlán	2015	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
203	Puebla	Esperanza	2016	Específicas del desempeño	FORTAMUN
204	Puebla	Esperanza	2016	Específicas del desempeño	FAIS
205	Puebla	Esperanza	2017	Específicas del desempeño	FAIS

**Tabla 7. Detalle de registros de evaluación reportados en el SFU, que cuentan con informe de evaluación completo validado**  
 (7 de 22)

Núm.	Entidad federativa	Cobertura	Año de evaluación	Tipo de evaluación	Programa, fondo o convenio
206	Puebla	Esperanza	2017	Específicas del desempeño	FORTAMUN
207	Puebla	General Felipe Ángeles	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
208	Puebla	General Felipe Ángeles	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
209	Puebla	General Felipe Ángeles	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN
210	Puebla	General Felipe Ángeles	2018	Específicas del desempeño	FAIS
211	Puebla	Guadalupe Victoria	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
212	Puebla	Guadalupe Victoria	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
213	Puebla	Guadalupe Victoria	2018	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
214	Puebla	Guadalupe Victoria	2018	Consistencia y Resultados	FAIS
215	Puebla	Hermenegildo Galeana	2016	Específicas del desempeño	FORTAMUN
216	Puebla	Hermenegildo Galeana	2016	Específicas del desempeño	FAIS
217	Puebla	Hermenegildo Galeana	2017	Específicas del desempeño	FAIS
218	Puebla	Hermenegildo Galeana	2017	Procesos	FORTAMUN
219	Puebla	Huatlatlauca	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
220	Puebla	Huatlatlauca	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
221	Puebla	Huatlatlauca	2018	Específicas del desempeño	FAIS
222	Puebla	Huatlatlauca	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN
223	Puebla	Huauchinango	2017	Específicas del desempeño	FAIS
224	Puebla	Huauchinango	2017	Específicas del desempeño	FORTAMUN
225	Puebla	Huauchinango	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN
226	Puebla	Huauchinango	2018	Específicas del desempeño	FAIS
227	Puebla	Huehuetlán el Grande	2014	Diseño	FORTAMUN
228	Puebla	Huehuetlán el Grande	2014	Diseño	FAIS
229	Puebla	Huehuetlán el Grande	2015	Específicas del desempeño	FORTAMUN
230	Puebla	Huehuetlán el Grande	2015	Específicas del desempeño	FAIS
231	Puebla	Huehuetlán el Grande	2016	Específicas del desempeño	FAIS
232	Puebla	Huehuetlán el Grande	2016	Específicas del desempeño	FORTAMUN
233	Puebla	Huehuetlán el Grande	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
234	Puebla	Huehuetlán el Grande	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
235	Puebla	Huehuetlán el Grande	2018	Procesos	FAIS
236	Puebla	Huehuetlán el Grande	2018	Procesos	FORTAMUN
237	Puebla	Huejotzingo	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
238	Puebla	Huejotzingo	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
239	Puebla	Hueyapan	2016	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
240	Puebla	Hueyapan	2016	Consistencia y Resultados	FAIS
241	Puebla	Hueyapan	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
242	Puebla	Hueyapan	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
243	Puebla	Hueyapan	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN
244	Puebla	Hueyapan	2018	Específicas del desempeño	FAIS
245	Puebla	Hueytamalco	2014	Consistencia y Resultados	FAIS

**Tabla 7. Detalle de registros de evaluación reportados en el SFU, que cuentan con informe de evaluación completo validado**  
(8 de 22)

Núm.	Entidad federativa	Cobertura	Año de evaluación	Tipo de evaluación	Programa, fondo o convenio
246	Puebla	Hueytamalco	2014	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
247	Puebla	Hueytamalco	2015	Consistencia y Resultados	FAIS
248	Puebla	Hueytamalco	2015	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
249	Puebla	Hueytamalco	2017	Específicas del desempeño	FAIS
250	Puebla	Hueytamalco	2017	Específicas del desempeño	FORTAMUN
251	Puebla	Hueytamalco	2018	Procesos	FAIS
252	Puebla	Hueytamalco	2018	Procesos	FORTAMUN
253	Puebla	Hueytalpan	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
254	Puebla	Hueytalpan	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
255	Puebla	Hueytalpan	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN
256	Puebla	Hueytalpan	2018	Específicas del desempeño	FAIS
257	Puebla	Ixtepec	2018	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
258	Puebla	Ixtepec	2018	Consistencia y Resultados	FAIS
259	Puebla	Izúcar de Matamoros	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN
260	Puebla	Izúcar de Matamoros	2018	Específicas del desempeño	FAIS
261	Puebla	Jonotla	2017	Específicas del desempeño	FORTAMUN
262	Puebla	Jonotla	2017	Específicas del desempeño	FAIS
263	Puebla	Jonotla	2018	Específicas del desempeño	FAIS
264	Puebla	Jonotla	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN
265	Puebla	Juan C. Bonilla	2016	Consistencia y Resultados	FAIS
266	Puebla	Juan C. Bonilla	2016	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
267	Puebla	Juan Galindo	2017	Específicas del desempeño	FAIS
268	Puebla	Juan Galindo	2017	Específicas del desempeño	FORTAMUN
269	Puebla	Juan Galindo	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN
270	Puebla	Juan Galindo	2018	Específicas del desempeño	FAIS
271	Puebla	Lafragua	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
272	Puebla	Lafragua	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
273	Puebla	Libres	2016	Específicas del desempeño	FORTAMUN
274	Puebla	Libres	2016	Específicas del desempeño	FAIS
275	Puebla	Libres	2017	Específicas del desempeño	FAIS
276	Puebla	Libres	2017	Específicas del desempeño	FORTAMUN
277	Puebla	Molcaxac	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN <sup>15/</sup>
278	Puebla	Molcaxac	2017	Consistencia y Resultados	FAIS <sup>16/</sup>
279	Puebla	Molcaxac	2018	Consistencia y Resultados	FAIS
280	Puebla	Molcaxac	2018	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
281	Puebla	Nauzontla	2014	Específicas del desempeño	FORTAMUN
282	Puebla	Nauzontla	2014	Específicas del desempeño	FAIS

<sup>15/</sup>Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Evaluación Estratégica de Diseño y Orientación a Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Consistencia y Resultados).

<sup>16/</sup>Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Evaluación Estratégica de Diseño y Orientación a Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Consistencia y Resultados).

**Tabla 7. Detalle de registros de evaluación reportados en el SFU, que cuentan con informe de evaluación completo validado**  
 (9 de 22)

Núm.	Entidad federativa	Cobertura	Año de evaluación	Tipo de evaluación	Programa, fondo o convenio
283	Puebla	Nauzontla	2015	Específicas del desempeño	FORTAMUN
284	Puebla	Nauzontla	2015	Específicas del desempeño	FAIS
285	Puebla	Nauzontla	2016	Específicas del desempeño	FAIS
286	Puebla	Nauzontla	2016	Específicas del desempeño	FORTAMUN
287	Puebla	Nauzontla	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN <sup>17/</sup>
288	Puebla	Nauzontla	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
289	Puebla	Nauzontla	2018	Procesos	FORTAMUN
290	Puebla	Nauzontla	2018	Procesos	FAIS
291	Puebla	Nopalucan	2018	Específicas del desempeño	FAIS
292	Puebla	Nopalucan	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN
293	Puebla	Palmar de Bravo	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
294	Puebla	Palmar de Bravo	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
295	Puebla	Pantepec	2017	Específicas del desempeño	FAIS
296	Puebla	Pantepec	2017	Específicas del desempeño	FORTAMUN
297	Puebla	Puebla	2017	Específicas del desempeño	FORTAMUN
298	Puebla	Puebla	2017	Específicas del desempeño	FAIS
299	Puebla	Quimixtlán	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
300	Puebla	Quimixtlán	2017	Específicas del desempeño	FORTAMUN
301	Puebla	Quimixtlán	2018	Consistencia y Resultados	FAIS
302	Puebla	Quimixtlán	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN
303	Puebla	Rafael Lara Grajales	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
304	Puebla	Rafael Lara Grajales	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
305	Puebla	Rafael Lara Grajales	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN
306	Puebla	Rafael Lara Grajales	2018	Específicas del desempeño	FAIS
307	Puebla	San Andrés Cholula	2017	Específicas del desempeño	FAIS
308	Puebla	San Andrés Cholula	2017	Específicas del desempeño	FORTAMUN
309	Puebla	San Andrés Cholula	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN
310	Puebla	San Andrés Cholula	2018	Específicas del desempeño	FAIS
311	Puebla	San Felipe Tepatlán	2014	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
312	Puebla	San Felipe Tepatlán	2014	Consistencia y Resultados	FAIS
313	Puebla	San Felipe Tepatlán	2015	Consistencia y Resultados	FAIS
314	Puebla	San Felipe Tepatlán	2015	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
315	Puebla	San Felipe Tepatlán	2016	Consistencia y Resultados	FAIS
316	Puebla	San Felipe Tepatlán	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
317	Puebla	San Felipe Tepatlán	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
318	Puebla	San Gabriel Chilac	2016	Consistencia y Resultados	FAIS
319	Puebla	San Gabriel Chilac	2016	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
320	Puebla	San Gabriel Chilac	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
321	Puebla	San Gabriel Chilac	2017	Específicas del desempeño	FORTAMUN

<sup>17/</sup>Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Evaluación Específica de Indicadores, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Consistencia y Resultados).

**Tabla 7. Detalle de registros de evaluación reportados en el SFU, que cuentan con informe de evaluación completo validado**  
(10 de 22)

Núm.	Entidad federativa	Cobertura	Año de evaluación	Tipo de evaluación	Programa, fondo o convenio
322	Puebla	San Gabriel Chilac	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN
323	Puebla	San Gabriel Chilac	2018	Específicas del desempeño	FAIS
324	Puebla	San Jerónimo Tecuanipan	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
325	Puebla	San Jerónimo Tecuanipan	2017	Específicas del desempeño	FORTAMUN
326	Puebla	San José Chiapa	2014	Diseño	FORTAMUN
327	Puebla	San José Chiapa	2014	Diseño	FAIS
328	Puebla	San José Chiapa	2015	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
329	Puebla	San José Chiapa	2015	Consistencia y Resultados	FAIS
330	Puebla	San José Chiapa	2016	Consistencia y Resultados	FAIS
331	Puebla	San José Chiapa	2016	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
332	Puebla	San José Chiapa	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
333	Puebla	San José Chiapa	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
334	Puebla	San José Chiapa	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN
335	Puebla	San José Chiapa	2018	Específicas del desempeño	FAIS
336	Puebla	San José Miahuatlán	2018	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
337	Puebla	San José Miahuatlán	2018	Consistencia y Resultados	FAIS
338	Puebla	San Juan Atenco	2017	Específicas del desempeño	FAIS
339	Puebla	San Juan Atenco	2017	Específicas del desempeño	FORTAMUN
340	Puebla	San Juan Atenco	2018	Consistencia y Resultados	FAIS
341	Puebla	San Juan Atenco	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN
342	Puebla	San Juan Atzompa	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
343	Puebla	San Juan Atzompa	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
344	Puebla	San Juan Atzompa	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN
345	Puebla	San Juan Atzompa	2018	Específicas del desempeño	FAIS
346	Puebla	San Martín Texmelucan	2018	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
347	Puebla	San Martín Texmelucan	2018	Consistencia y Resultados	FAIS
348	Puebla	San Miguel Xoxtla	2016	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
349	Puebla	San Miguel Xoxtla	2016	Consistencia y Resultados	FAIS
350	Puebla	San Miguel Xoxtla	2017	Consistencia y Resultados	FAIS <sup>18./</sup>
351	Puebla	San Miguel Xoxtla	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN <sup>19./</sup>
352	Puebla	San Nicolás de los Ranchos	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
353	Puebla	San Nicolás de los Ranchos	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
354	Puebla	San Nicolás de los Ranchos	2018	Específicas del desempeño	FAIS

<sup>18./</sup>Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Específica del desempeño, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Consistencia y Resultados).

<sup>19./</sup>Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Específica del desempeño, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Consistencia y Resultados).

**Tabla 7. Detalle de registros de evaluación reportados en el SFU, que cuentan con informe de evaluación completo validado**  
 (11 de 22)

Núm.	Entidad federativa	Cobertura	Año de evaluación	Tipo de evaluación	Programa, fondo o convenio
355	Puebla	San Nicolás de los Ranchos	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN
356	Puebla	San Pablo Anicano	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
357	Puebla	San Pablo Anicano	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
358	Puebla	San Pedro Cholula	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
359	Puebla	San Pedro Cholula	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
360	Puebla	San Pedro Cholula	2018	Procesos	FORTAMUN
361	Puebla	San Pedro Cholula	2018	Procesos	FAIS
362	Puebla	San Salvador el Seco	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN
363	Puebla	San Salvador el Seco	2018	Específicas del desempeño	FAIS
364	Puebla	San Salvador Huixcolotla	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
365	Puebla	San Salvador Huixcolotla	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
366	Puebla	San Salvador Huixcolotla	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN
367	Puebla	San Salvador Huixcolotla	2018	Específicas del desempeño	FAIS
368	Puebla	San Sebastián Tlacotepec	2017	Específicas del desempeño	FORTAMUN
369	Puebla	San Sebastián Tlacotepec	2017	Específicas del desempeño	FAIS
370	Puebla	Santa Isabel Cholula	2018	Específicas del desempeño	FAIS
371	Puebla	Santa Isabel Cholula	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN
372	Puebla	Santiago Miahuatlán	2014	Consistencia y Resultados	FAIS
373	Puebla	Santiago Miahuatlán	2014	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
374	Puebla	Santiago Miahuatlán	2015	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
375	Puebla	Santiago Miahuatlán	2015	Consistencia y Resultados	FAIS
376	Puebla	Santiago Miahuatlán	2016	Específicas del desempeño	FORTAMUN
377	Puebla	Santiago Miahuatlán	2016	Específicas del desempeño	FAIS
378	Puebla	Santiago Miahuatlán	2017	Específicas del desempeño	FAIS
379	Puebla	Santiago Miahuatlán	2017	Específicas del desempeño	FORTAMUN
380	Puebla	Santo Tomás Hueyotlipán	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
381	Puebla	Santo Tomás Hueyotlipán	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
382	Puebla	Santo Tomás Hueyotlipán	2018	Específicas del desempeño	FAIS
383	Puebla	Soltepec	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
384	Puebla	Soltepec	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
385	Puebla	Soltepec	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN
386	Puebla	Soltepec	2018	Específicas del desempeño	FAIS
387	Puebla	Tecali de Herrera	2017	Específicas del desempeño	FORTAMUN
388	Puebla	Tecali de Herrera	2017	Específicas del desempeño	FAIS
389	Puebla	Tecali de Herrera	2018	Específicas del desempeño	FAIS



**Tabla 7. Detalle de registros de evaluación reportados en el SFU, que cuentan con informe de evaluación completo validado**  
(12 de 22)

Núm.	Entidad federativa	Cobertura	Año de evaluación	Tipo de evaluación	Programa, fondo o convenio
390	Puebla	Tecali de Herrera	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN
391	Puebla	Tecamachalco	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN
392	Puebla	Tecamachalco	2018	Específicas del desempeño	FAIS
393	Puebla	Tehuacán	2018	Específicas del desempeño	FAIS
394	Puebla	Tehuiztingo	2016	Consistencia y Resultados	FAIS
395	Puebla	Tehuiztingo	2016	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
396	Puebla	Tehuiztingo	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
397	Puebla	Tehuiztingo	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
398	Puebla	Teopantlán	2016	Consistencia y Resultados	FAIS
399	Puebla	Teopantlán	2016	Específicas del desempeño	FORTAMUN
400	Puebla	Teopantlán	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
401	Puebla	Teopantlán	2017	Específicas del desempeño	FORTAMUN
402	Puebla	Teopantlán	2018	Consistencia y Resultados	FAIS
403	Puebla	Teopantlán	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN
404	Puebla	Teotlalco	2016	Específicas del desempeño	FORTAMUN
405	Puebla	Teotlalco	2016	Específicas del desempeño	FAIS
406	Puebla	Teotlalco	2017	Específicas del desempeño	FORTAMUN
407	Puebla	Teotlalco	2017	Específicas del desempeño	FAIS
408	Puebla	Tepanco de López	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
409	Puebla	Tepanco de López	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
410	Puebla	Tepanco de López	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN
411	Puebla	Tepango de Rodríguez	2017	Específicas del desempeño	FORTAMUN
412	Puebla	Tepango de Rodríguez	2017	Específicas del desempeño	FAIS
413	Puebla	Tepemaxalco	2017	Procesos	FAIS
414	Puebla	Tepemaxalco	2017	Procesos	FORTAMUN
415	Puebla	Tepetzintla	2018	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
416	Puebla	Tepeyahualco	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN
417	Puebla	Tepeyahualco	2018	Específicas del desempeño	FAIS
418	Puebla	Tetela de Ocampo	2018	Consistencia y Resultados	FAIS
419	Puebla	Tetela de Ocampo	2018	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
420	Puebla	Teziutlán	2018	Específicas del desempeño	FAIS
421	Puebla	Teziutlán	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN
422	Puebla	Tianguismanalco	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
423	Puebla	Tianguismanalco	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
424	Puebla	Tlacotepec de Benito Juárez	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
425	Puebla	Tlacotepec de Benito Juárez	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
426	Puebla	Tlapanalá	2016	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
427	Puebla	Tlapanalá	2016	Consistencia y Resultados	FAIS
428	Puebla	Tlapanalá	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
429	Puebla	Tlapanalá	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN

**Tabla 7. Detalle de registros de evaluación reportados en el SFU, que cuentan con informe de evaluación completo validado**  
 (13 de 22)

Núm.	Entidad federativa	Cobertura	Año de evaluación	Tipo de evaluación	Programa, fondo o convenio
430	Puebla	Tlatlauquitepec	2018	Específicas del desempeño	FAIS
431	Puebla	Tlatlauquitepec	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN
432	Puebla	Tlaxco	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
433	Puebla	Tlaxco	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
434	Puebla	Tochimilco	2016	Diseño	FORTAMUN
435	Puebla	Tochimilco	2016	Diseño	FAIS
436	Puebla	Tochimilco	2017	Específicas del desempeño	FAIS
437	Puebla	Tochimilco	2017	Específicas del desempeño	FORTAMUN
438	Puebla	Venustiano Carranza	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
439	Puebla	Venustiano Carranza	2017	Específicas del desempeño	FORTAMUN
440	Puebla	Xicotepec	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
441	Puebla	Xicotepec	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
442	Puebla	Xochiapulco	2016	Consistencia y Resultados	FAIS
443	Puebla	Xochiapulco	2016	Específicas del desempeño	FORTAMUN
444	Puebla	Xochiapulco	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
445	Puebla	Xochiapulco	2017	Específicas del desempeño	FORTAMUN
446	Puebla	Xochiapulco	2018	Procesos	FAIS
447	Puebla	Xochiapulco	2018	Procesos	FORTAMUN
448	Puebla	Zacapoaxtla	2014	Diseño	FAIS
449	Puebla	Zacapoaxtla	2014	Diseño	FORTAMUN
450	Puebla	Zacapoaxtla	2015	Consistencia y Resultados	FAIS
451	Puebla	Zacapoaxtla	2015	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
452	Puebla	Zacapoaxtla	2016	Consistencia y Resultados	FAIS
453	Puebla	Zacapoaxtla	2016	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
454	Puebla	Zacapoaxtla	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
455	Puebla	Zacapoaxtla	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
456	Puebla	Zacapoaxtla	2018	Específicas del desempeño	FAIS
457	Puebla	Zacapoaxtla	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN
458	Puebla	Zacatlán	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN
459	Puebla	Zacatlán	2018	Específicas del desempeño	FAIS
460	Puebla	Zapotitlán de Méndez	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
461	Puebla	Zapotitlán de Méndez	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
462	Puebla	Zapotitlán de Méndez	2018	Procesos	FORTAMUN
463	Puebla	Zapotitlán de Méndez	2018	Procesos	FAIS
464	Puebla	Zaragoza	2017	Consistencia y Resultados	FAIS <sup>20/</sup>
465	Puebla	Zaragoza	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN <sup>21/</sup>
466	Puebla	Zaragoza	2018	Consistencia y Resultados	FAIS

20\_/Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Evaluación Estratégica de Diseño y Orientación a Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Consistencia y Resultados).

21\_/Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Evaluación Estratégica de Diseño y Orientación a Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Consistencia y Resultados).

**Tabla 7. Detalle de registros de evaluación reportados en el SFU, que cuentan con informe de evaluación completo validado**  
(14 de 22)

Núm.	Entidad federativa	Cobertura	Año de evaluación	Tipo de evaluación	Programa, fondo o convenio
467	Puebla	Zaragoza	2018	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
468	Puebla	Zautla	2016	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
469	Puebla	Zautla	2016	Consistencia y Resultados	FAIS
470	Puebla	Zautla	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
471	Puebla	Zautla	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
472	Puebla	Zautla	2018	Específicas del desempeño	FAIS
473	Puebla	Zautla	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN
474	Puebla	Zoquitlán	2017	Consistencia y Resultados	FAIS <sup>22/</sup>
475	Puebla	Zoquitlán	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN <sup>23/</sup>
476	Puebla	Zoquitlán	2018	Consistencia y Resultados	FAIS
477	Puebla	Zoquitlán	2018	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
478	Puebla	General Felipe Ángeles	2015	Consistencia y Resultados	FAIS
479	Puebla	General Felipe Ángeles	2015	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
480	Puebla	Atzitzintla	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
481	Puebla	Atzitzintla	2016	Consistencia y Resultados	FAIS
482	Puebla	Atzitzintla	2017	Específicas del desempeño	FORTAMUN
483	Puebla	Cuapixtla de Madero	2016	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
484	Puebla	Cuapixtla de Madero	2016	Consistencia y Resultados	FAIS
485	Puebla	General Felipe Ángeles	2016	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
486	Puebla	General Felipe Ángeles	2016	Consistencia y Resultados	FAIS
487	Puebla	Huatlatlauca	2016	Consistencia y Resultados	FAIS
488	Puebla	Huatlatlauca	2016	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
489	Puebla	Huehuetla	2017	Específicas del desempeño	FORTAMUN
490	Puebla	Huehuetla	2017	Específicas del desempeño	FAIS
491	Puebla	Ocoatepec	2017	Específicas del desempeño	FAIS
492	Puebla	Ocoatepec	2016	Específicas del desempeño	FAIS
493	Puebla	Rafael Lara Grajales	2016	Consistencia y Resultados	FAIS
494	Puebla	Rafael Lara Grajales	2016	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
495	Puebla	Rafael Lara Grajales	2015	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
496	Puebla	Rafael Lara Grajales	2015	Consistencia y Resultados	FAIS
497	Puebla	Santa Isabel Cholula	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
498	Puebla	Santa Isabel Cholula	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
499	Puebla	Santa Isabel Cholula	2016	Consistencia y Resultados	FAIS
500	Puebla	Santa Isabel Cholula	2016	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
501	Puebla	Venustiano Carranza	2016	Consistencia y Resultados	FAIS
502	Puebla	Venustiano Carranza	2016	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
503	Puebla	Xicotepec	2016	Consistencia y Resultados	FAIS

22\_/Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Evaluación Estratégica de Diseño y Orientación a Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Consistencia y Resultados).

23\_/Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Evaluación Estratégica de Diseño y Orientación a Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Consistencia y Resultados).

**Tabla 7. Detalle de registros de evaluación reportados en el SFU, que cuentan con informe de evaluación completo validado**  
 (15 de 22)

Núm.	Entidad federativa	Cobertura	Año de evaluación	Tipo de evaluación	Programa, fondo o convenio
504	Puebla	Xicotepec	2016	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
505	Puebla	Xiutetelco	2017	Específicas del desempeño	FORTAMUN
506	Puebla	Xiutetelco	2017	Específicas del desempeño	FAIS
507	Puebla	Zongozotla	2018	Procesos	FAIS
508	Puebla	Zongozotla	2018	Procesos	FORTAMUN
509	Querétaro	El Marqués	2017	Estratégica	FORTAMUN
510	Querétaro	El Marqués	2017	Estratégica	FAIS
511	Querétaro	Querétaro	2018	Específicas del desempeño	FAIS
512	Querétaro	Querétaro	2018	Específicas del desempeño	Programas sujetos a Reglas de Operación - Programa de Fortalecimiento para la Seguridad
513	Querétaro	Querétaro	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN
514	Querétaro	Querétaro	2016	Específicas del desempeño	FAIS
515	Querétaro	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	Otros programas - Programa PROSPERA Inclusión Social Componente Salud
516	Querétaro	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	FAETA
517	Querétaro	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	FAM
518	Querétaro	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	Fideicomisos y programas regionales como subsidios - Proyectos de Desarrollo Regional del Ramo 23
519	Querétaro	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	FAIS
520	Querétaro	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	FONE
521	Querétaro	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	FAFEF
522	Querétaro	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	FASSA
523	Querétaro	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	FASP
524	Querétaro	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	Programas sujetos a reglas de operación - Programa de Desarrollo Regional Turístico Sustentable y Pueblos Mágicos
525	Quintana Roo	Cobertura estatal	2018	Consistencia	FASP <sup>24./</sup>
526	Quintana Roo	Benito Juárez	2018	Consistencia	FAIS
527	San Luis Potosí	Cobertura estatal	2016	Específicas del desempeño	FASP
528	San Luis Potosí	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	FASP
529	San Luis Potosí	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	FAFEF
530	San Luis Potosí	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	FAM
531	San Luis Potosí	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	FAETA
532	San Luis Potosí	Cobertura estatal	2018	Consistencia y Resultados	FASSA <sup>25./</sup>
533	San Luis Potosí	Cobertura estatal	2018	Consistencia y Resultados	FAETA <sup>26./</sup>

24./Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Específica de Desempeño, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Consistencia y Resultados).

25./Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Específica de Desempeño, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Consistencia y Resultados).

26./Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Específica de Desempeño, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Consistencia y Resultados).

**Tabla 7. Detalle de registros de evaluación reportados en el SFU, que cuentan con informe de evaluación completo validado**  
(16 de 22)

Núm.	Entidad federativa	Cobertura	Año de evaluación	Tipo de evaluación	Programa, fondo o convenio
534	San Luis Potosí	Cobertura estatal	2018	Consistencia y Resultados	FAM <sup>27./</sup>
535	San Luis Potosí	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	FAETA
536	San Luis Potosí	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	FAIS
537	San Luis Potosí	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	FAFEF
538	San Luis Potosí	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	FAM
539	San Luis Potosí	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	FONE
540	Sinaloa	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	Otros programas
541	Sonora	Cobertura estatal	2018	Diseño	Programas sujetos a reglas de operación - E404S01 Escuelas de Tiempo Completo (PETC)
542	Tabasco	Balancán	2018	Específicas del desempeño	FAIS
543	Tabasco	Centla	2017	Consistencia y Resultados	FAIS
544	Tabasco	Cunduacán	2017	Específicas del desempeño	FAIS
545	Tabasco	Cunduacán	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN
546	Tabasco	Teapa	2017	Específicas del desempeño	FAIS
547	Tabasco	Tenosique	2017	Específicas del desempeño	FORTAMUN
548	Tabasco	Tenosique	2017	Procesos	FAIS
549	Tabasco	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	Fideicomisos y Programas Regionales como Subsidios - Fondo Metropolitano (FONMETRO)
550	Tabasco	Cobertura estatal	2016	Específicas del desempeño	FAETA
551	Tabasco	Centro	2017	Específicas del desempeño	FAIS
552	Tabasco	Centro	2017	Específicas del desempeño	FORTAMUN
553	Tabasco	Centro	2017	Específicas del desempeño	Programas sujetos a reglas de operación - Programa Presupuestario K035 Infraestructura Deportiva
554	Tabasco	Centro	2017	Específicas del desempeño	Otros convenios - Programa Presupuestario K005 Urbanización
555	Tabasco	Centro	2017	Específicas del desempeño	FAFEF
556	Tabasco	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	FAETA
557	Tabasco	Emiliano Zapata	2018	Específicas del desempeño	FAIS
558	Tabasco	Macuspana	2017	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
559	Tabasco	Macuspana	2018	Específicas del desempeño	FAIS
560	Tabasco	Teapa	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN
561	Tabasco	Teapa	2018	Específicas del desempeño	FAIS
562	Tabasco	Cobertura estatal	2018	Complementarias	Otros Convenios
563	Tabasco	Cobertura estatal	2018	Diseño	Otros Convenios <sup>28./</sup>
564	Tamaulipas	Cobertura estatal	2017	Complementarias	FAM
565	Tamaulipas	Cobertura estatal	2017	Complementarias	FAETA
566	Tamaulipas	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	FASSA
567	Tamaulipas	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	FAETA

27./Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Específica de Desempeño, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Consistencia y Resultados).

28./Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es de Consistencia y Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Diseño).

**Tabla 7. Detalle de registros de evaluación reportados en el SFU, que cuentan con informe de evaluación completo validado**  
 (17 de 22)

Núm.	Entidad federativa	Cobertura	Año de evaluación	Tipo de evaluación	Programa, fondo o convenio
568	Tamaulipas	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	FAM
569	Tamaulipas	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	FASP
570	Tamaulipas	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	FAIS
571	Tamaulipas	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	FONE
572	Tamaulipas	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	FASP
573	Tlaxcala	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	Programas Sujetos a Reglas de Operación - Fondo para el Fortalecimiento Financiero de Inversión <sup>29,J</sup>
574	Tlaxcala	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	Convenios de Reasignación - Programa de Apoyo para la Protección de Personas en Estado de Necesidad (PAPPEN)
575	Tlaxcala	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	FAM
576	Tlaxcala	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	FONE
577	Tlaxcala	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	FASSA
578	Tlaxcala	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	FAETA
579	Tlaxcala	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	Convenios de Descentralización - Programa Escuelas de Tiempo Completo (PETC)
580	Tlaxcala	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	Otros Convenios - Programa de Concurrencia con las Entidades Federativas
581	Tlaxcala	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	Fideicomisos y Programas Regionales como Subsidios - Fideicomiso para la Infraestructura en los Estados
582	Tlaxcala	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	FAFEF
583	Tlaxcala	Cobertura estatal	2017	Procesos	FAIS
584	VeracruzVeracruz	Acultzingo	2018	Estratégica	FAIS
585	VeracruzVeracruz	Boca del Río	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN
586	VeracruzVeracruz	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	FONE
587	VeracruzVeracruz	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	FAM
588	VeracruzVeracruz	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	FAFEF
589	VeracruzVeracruz	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	FASSA
590	VeracruzVeracruz	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	FAIS
591	VeracruzVeracruz	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	FASP
592	VeracruzVeracruz	Cobertura estatal	2017	Específicas del desempeño	FAETA
593	VeracruzVeracruz	Cobertura estatal	2017	Procesos	Otros programas - Fondo para la Accesibilidad en el Transporte Público para las Personas con Discapacidad (FOTRADIS)
594	VeracruzVeracruz	Cosamaloapan de Carpio	2018	Consistencia y Resultados	FORTAMUN

29\_/Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Diseño, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Específica del desempeño).

**Tabla 7. Detalle de registros de evaluación reportados en el SFU, que cuentan con informe de evaluación completo validado**  
(18 de 22)

Núm.	Entidad federativa	Cobertura	Año de evaluación	Tipo de evaluación	Programa, fondo o convenio
595	Veracruz	Cosamaloapan de Carpio	2018	Consistencia y Resultados	FAIS
596	Veracruz	Huiloapan de Cuauhtémoc	2018	Complementarias	FAIS
597	Veracruz	Ixtaczoquitlán	2018	Impacto	FORTAMUN <sup>30/J</sup>
598	Veracruz	Ixtaczoquitlán	2018	Impacto	FAIS <sup>31/J</sup>
599	Veracruz	La Antigua	2018	Diseño	FAIS <sup>32/J</sup>
600	Veracruz	La Antigua	2018	Diseño	FORTAMUN <sup>33/J</sup>
601	Veracruz	Maltrata	2018	Complementarias	FAIS
602	Veracruz	Maltrata	2018	Complementarias	FORTAMUN
603	Veracruz	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	2018	Impacto	FORTAMUN
604	Veracruz	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	2018	Impacto	FAIS
605	Veracruz	Tlapacoyan	2018	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
606	Veracruz	Tlapacoyan	2018	Impacto	FAIS <sup>34/J</sup>
607	Veracruz	Ursulo Galván	2018	Específicas del desempeño	FAIS <sup>35/J</sup>
608	Veracruz	Ursulo Galván	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN <sup>36/J</sup>
609	Veracruz	Ixtaczoquitlán	2018	Consistencia y Resultados	FAIS
610	Veracruz	Ixtaczoquitlán	2018	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
611	Veracruz	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	2018	Consistencia y Resultados	FAIS

30\_/Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Consistencia y Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Impacto).

31\_/Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Consistencia y Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Impacto).

32\_/Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Consistencia y Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Diseño).

33\_/Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Consistencia y Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Diseño).

34\_/Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Consistencia y Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Impacto).

35\_/Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Consistencia y Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Específica del desempeño).

36\_/Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Consistencia y Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Específica del desempeño).

**Tabla 7. Detalle de registros de evaluación reportados en el SFU, que cuentan con informe de evaluación completo validado**  
 (19 de 22)

Núm.	Entidad federativa	Cobertura	Año de evaluación	Tipo de evaluación	Programa, fondo o convenio
612	Veracruz	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	2018	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
613	Veracruz	Acultzingo	2018	Consistencia y Resultados	FAIS
614	Veracruz	Acultzingo	2018	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
615	Veracruz	Boca del Río	2018	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
616	Veracruz	Boca del Río	2018	Específicas del desempeño	FAIS
617	Veracruz	Chicontepec	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN <sup>37/J</sup>
618	Veracruz	Chicontepec	2018	Específicas del desempeño	FAIS <sup>38/J</sup>
619	Veracruz	Ixtaczoquitlán	2018	Complementarias	FAIS
620	Veracruz	Ixtaczoquitlán	2018	Complementarias	FORTAMUN
621	Veracruz	La Antigua	2018	Específicas del desempeño	FAIS <sup>39/J</sup>
622	Veracruz	La Antigua	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN <sup>40/J</sup>
623	Veracruz	Maltrata	2018	Impacto	FAIS
624	Veracruz	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	2018	Complementarias	FORTAMUN
625	Veracruz	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	2018	Complementarias	FAIS
626	Veracruz	San Andrés Tenejapan	2018	Consistencia y Resultados	FAIS
627	Veracruz	Tierra Blanca	2018	Específicas del desempeño	FAIS <sup>41/J</sup>
628	Veracruz	Tlapacoyan	2018	Consistencia y Resultados	FAIS

35\_/Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Consistencia y Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Específica del desempeño).

36\_/Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Consistencia y Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Específica del desempeño).

37\_/Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Consistencia y Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Específica del desempeño).

38\_/Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Consistencia y Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Específica del desempeño).

39\_/Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Consistencia y Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Específica del desempeño).

40\_/Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es de Consistencia y Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Estratégica).

41\_/Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es de Consistencia y Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Estratégica).



**Tabla 7. Detalle de registros de evaluación reportados en el SFU, que cuentan con informe de evaluación completo validado**  
(20 de 22)

Núm.	Entidad federativa	Cobertura	Año de evaluación	Tipo de evaluación	Programa, fondo o convenio
629	Veracruz	Ursulo Galván	2018	Consistencia y Resultados	FAIS
630	Veracruz	Ursulo Galván	2018	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
631	Veracruz	Acultzingo	2018	Estratégica	FORTAMUN <sup>42.J</sup>
632	Veracruz	Boca del Río	2018	Estratégica	FORTAMUN <sup>43.J</sup>
633	Veracruz	Coahuilán	2018	Consistencia y Resultados	FAIS
634	Veracruz	Coahuilán	2018	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
635	Veracruz	Ixtaczoquitlán	2018	Específicas del desempeño	FAIS <sup>44.J</sup>
636	Veracruz	Ixtaczoquitlán	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN <sup>45.J</sup>
637	Veracruz	La Antigua	2018	Complementarias	FAIS
638	Veracruz	La Antigua	2018	Complementarias	FORTAMUN
639	Veracruz	Maltrata	2018	Consistencia y Resultados	FAIS
640	Veracruz	Maltrata	2018	Diseño	FORTAMUN <sup>46.J</sup>
641	Veracruz	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	2018	Diseño	FAIS <sup>47.J</sup>
642	Veracruz	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	2018	Diseño	FORTAMUN <sup>48.J</sup>
643	Veracruz	Platón Sánchez	2018	Específicas del desempeño	FAIS <sup>49.J</sup>

42./Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es de Consistencia y Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Específica del Desempeño).

43./Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es de Consistencia y Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Específica del Desempeño).

44./Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es de Consistencia y Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Diseño).

45./Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es de Consistencia y Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Diseño).

46./Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es de Consistencia y Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Diseño).

47./Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es de Consistencia y Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Específica del Desempeño).

48./Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es de Consistencia y Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Impacto).

49./Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es de Consistencia y Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Impacto).

**Tabla 7. Detalle de registros de evaluación reportados en el SFU, que cuentan con informe de evaluación completo validado**  
 (21 de 22)

Núm.	Entidad federativa	Cobertura	Año de evaluación	Tipo de evaluación	Programa, fondo o convenio
644	Veracruz	Tierra Blanca	2018	Consistencia y Resultados	FAIS
645	Veracruz	Tierra Blanca	2018	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
646	Veracruz	Tlapacoyan	2018	Complementarias	FAIS
647	Veracruz	Ursulo Galván	2018	Impacto	FAIS <sup>50./</sup>
648	Veracruz	Ursulo Galván	2018	Impacto	FORTAMUN <sup>51./</sup>
649	Veracruz	Martínez de la Torre	2018	Complementarias	FAIS
650	Veracruz	Ursulo Galván	2018	Complementarias	FORTAMUN
651	Veracruz	Ursulo Galván	2018	Complementarias	FAIS
652	Veracruz	Martínez de la Torre	2018	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
653	Veracruz	Rafael Delgado	2018	Consistencia y Resultados	FORTAMUN
654	Veracruz	Rafael Delgado	2018	Consistencia y Resultados	FAIS
655	Veracruz	Huiloapan de Cuauhtémoc	2018	Consistencia y Resultados	FAIS
656	Veracruz	Huiloapan de Cuauhtémoc	2018	Diseño	FAIS <sup>52./</sup>
657	Veracruz	Ixtaczoquitlán	2018	Diseño	FORTAMUN <sup>53./</sup>
658	Veracruz	Ixtaczoquitlán	2018	Diseño	FAIS <sup>54./</sup>
659	Veracruz	Tlapacoyan	2018	Específicas del desempeño	FAIS <sup>55./</sup>
660	Veracruz	Veracruz	2018	Específicas del desempeño	FAIS <sup>56./</sup>

50./Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es de Consistencia y Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Impacto).

51./Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es de Consistencia y Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Impacto).

52./Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es de Consistencia y Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Diseño).

53./Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Complementaria, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Diseño).

54./Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es Complementaria, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Diseño).

55./Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es de Consistencia y Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Específica del Desempeño).

56./Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es de Consistencia y Resultados, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Específica del Desempeño).

**Tabla 7. Detalle de registros de evaluación reportados en el SFU, que cuentan con informe de evaluación completo validado**  
(22 de 22)

Núm.	Entidad federativa	Cobertura	Año de evaluación	Tipo de evaluación	Programa, fondo o convenio
661	Veracruz	Veracruz	2018	Específicas del desempeño	FORTAMUN
662	Veracruz	Tlapacoyan	2018	Estratégica	FAIS <sup>57./</sup>
663	Veracruz	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	2018	Estratégica	FAIS <sup>58./</sup>
664	Veracruz	Nanchital de Lázaro Cárdenas del Río	2018	Estratégica	FORTAMUN <sup>59./</sup>
665	Veracruz	Huatusco	2018	Estratégica	FORTAMUN
666	Veracruz	Cobertura estatal	2018	Impacto	FASP
667	Zacatecas	Cobertura estatal	2018	Consistencia y Resultados	FASSA
668	Zacatecas	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	FAETA
669	Zacatecas	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	FAETA
670	Zacatecas	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	FASP
671	Zacatecas	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	Programas Sujetos a Reglas de Operación - Seguro Popular
672	Zacatecas	Cobertura estatal	2018	Consistencia y Resultados	FAEB
673	Zacatecas	Cobertura estatal	2018	Consistencia y Resultados	FASP
674	Zacatecas	Cobertura estatal	2018	Específicas del desempeño	FASP

57\_/Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es de Diseño, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Estratégica).

58\_/Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es de Impacto, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Estratégica).

59\_/Registro de evaluación cuyo informe cargado en el SFU no corresponde al tipo de evaluación especificado, de acuerdo con la información contenida en el mismo informe de evaluación; el tipo de evaluación del informe cargado es de Impacto, que es distinto al registro correspondiente hecho por la entidad federativa (Estratégica).

En el anexo del presente informe se incluyen los informes finales de evaluación correspondientes a los 674 registros de evaluación mencionados, los cuales contienen también información de referencia que reportaron los ejecutores del gasto, como Entidad Federativa o Municipio, programa evaluado, año de la evaluación, tipo de evaluación, evaluador, objetivos de la evaluación.